

Styrelsens kommentarer till Christian Brunschens (cb) förslag till ändringar i Datorföreningens vid Lunds Universitet och Lunds Tekniska Högskola stadgar

Motioner:

https://df.lund.se/~df/motesdokument/2021/extramote/motioner_cb_ang%C3%A5ende_hedersmedlemskap.pdf

Kort sammanfattning av nuvarande situation

Christian har väckt frågan om hur föreningen skall hantera av föreningen särskilt hedrade medlemmar. DF har sedan lång tid haft i stadgarna inskrivet ett specifikt sätt på vilket vi kan hedra särskilt förtjänta personer. Föreningens styrelse kan enligt stadgarnas §16 föreslå föreningen att vid ett medlemsmöte uppta en fysisk person som hedersmedlem varpå denne åtnjuter samma privilegier och skyldigheter med undantag för de fördelar som anges i stadgarnas §17. Instrumentet hedersmedlemskap har använts mycket sällan och behandlats som en intern angelägenhet.

Styrelsens tolkning och sammanfattning av cbs framlagda förslag

Christian har meddelat styrelsen tre motioner som kommer att tas upp vid ett extra medlemsmöte första kvartalet 2021.

Av dessa rör den första, *cb-hm-1*, hur föreningen kommunicerar hedersmatrikeln. I denna motion föreslår cb att medlemsmötet fattar beslut om att till skillnad från dagens situation där hedersmedlemmar är en intern angelägenhet som i allmänhet inte publiceras offentligt, föreningen framgent skall offentligt kungöra vilka våra hedersmedlemmar är och på vilka bevekelsegrunder de fått utmärkelsen.

Den andra, *cb-hm-2* och den tredje *cb-hm-3* utgör sammantaget förslag på att i grunden omforma hur föreningen hanterar hedersbetygelser.

I den andra, *cb-hm-2*, föreslår cb att §§16–17 ersätts med en lydelse som har några signifikanta skillnader:

1. Medlemsmötet är den instans som kan föreslå hedersmedlemmars upptagande
2. Hedersmedlemskapet *erbjuds* recipienten varpå vederbörande måste acceptera erbjudandet. Vid acceptans skall hedersmedlemskapet anses ha blivit fastställt.
3. En hänvisning till nya §§67–69 som utvidgar hedersutmärkelser till att även omfatta andra typer av utmärkelser som inte är perpetuella medlemskap i föreningen

I den tredje, *cb-hm-3*, föreslår cb en långt mer drastisk förändring. I detta förslag föreslår cb att föreningen helt stryker §§16–17 och helt enkelt avskaffar instrumentet hedersmedlemskap.

Styrelsens kommentarer till motionerna *cb-hm-1*, *cb-hm-2*, och *cb-hm-3*

Styrelsen anser att förslaget i *cb-hm-1* i sig har en del relevanta implikationer men att det är för långtgående i sin nuvarande form. Flertalet av våra nuvarande hedersmedlemmar är det på meriter som är specifikt knutna till enastående tjänster till föreningen, dock är deras hedersmedlemskap av mindre intresse för allmänheten. Vidare är det av hänsyn till personlig integritet och för att inte bryta mot de bestämmelser som är stadgade i GDPR inte lämpligt att ha ett stadgebundet förfarande som kräver publicering av samtliga hedersmedlemmar. Detta skulle kunna leda till att potentiella hedersmedlemmar inte kan upptas i föreningen då dessa inte vill eller kan låta sina uppgifter offentliggöras. Därutöver är nuvarande formulering

väldigt opraktiskt, styrelsen tror inte att det är praktiskt att presentera detta i alla sammanhang tillsammans med föreningen.

Således avstyrker styrelsen *cb-hm-1* men uppmanar till en fortsatt diskussion av hur vi hanterar vår hedersmatrikel.

Styrelsen anser att förslaget i *cb-hm-2* har flest meriter i form av att det även tar upp möjligheter till andra hedersutmärkelser än just hedersmedlemskap. Dock anser styrelsen att förslaget till hantering av hedersmedlemskap inte är särskilt välutformat. Att inte uppdra åt styrelsen bereda förslag om hedersmedlemskap kommer göra instrumentet tungrott och svårhanterligt.

Vidare anser styrelsen att även om det är lovvärt att i stadgarna införa specifika hedersutmärkelser, så är det inget som hindrar föreningen att utge dylika även om de inte är inskrivna i stadgarna. Såsom förslaget är utformat så är inga specifika utmärkelser angivna och således är de nya §§67–69 endast deskriptiva för de omständigheter som kan föranleda en utmärkelse. Detta kan försvåra specialfall.

Således avstyrker styrelsen *cb-hm-2* i sin helhet, men uppmanar även här till fortsatt diskussion kring hur vi hanterar övriga hedersbetygelser.

Styrelsen anser att förslaget i *cb-hm-3* är det av förslagen som har färst fördelar för föreningen och i synnerhet för nuvarande hedersmedlemmar då det helt avskaffar begreppet i stadgarna. Detta skapar dessutom en situation då vi har ett antal medlemmar i en kategori som vi måste hantera på ett värdigt och rimligt sätt. Vi ser inte att det finns någon anledning att avskaffa ett instrument som används endast i undantagsfall.

Således avstyrker styrelsen *cb-hm-3* i sin helhet.